VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 84)**

z dnia 29 sierpnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 84)

29 sierpnia 2013 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Ewy Wolak (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projekt ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625) w zakresie:

1) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
d) budżet środków europejskich;

2) części budżetowej 41 – Środowisko:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) dotacje celowe z zał. nr 8,
c) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
d) budżet środków europejskich;

3) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie:
poz. 18 – „Program dla Odry -2006" (również w zakresie programów wieloletnich z zał. nr 11),
poz. 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach,
poz. 59 – dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej,
poz. 60 – dezaktywacja odpadów promieniotwórczych w ramach umowy GTRI oraz środki dla Państwowej Agencji Atomistyki na zadania związane z rozwojem energetyki jądrowej w Polsce,
poz. 64 – środki przeznaczone na realizację zadań w zakresie prowadzenia publicznych kampanii edukacyjnych;

4) części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki:
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10;

5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
a) 020 –Leśnictwo
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska

– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 10,
c) 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2.

W posiedzeniu udział wzięli: **Aneta Wilmańska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieloch** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Teresa Warchałowska** zastępca dyrektora Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Skucha** prezes Zarządu Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej wraz ze współpracownikami, **Witold Sumisławski** prezes Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej, **Janusz Włodarski** prezes Państwowej Agencji Atomistyki wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Witam państwa na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Porządek obrad przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych projektu ustawy o zmianie ustawy budżetowej na rok 2013 (druk nr 1625) w zakresie: części budżetowej 22 – Gospodarka wodna, części budżetowej 41 – Środowisko, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 18, 32, 59, 60 i 64, części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki oraz części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 020 – Leśnictwo, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody.

Rozumiem, że porządek obrad został przez państwa zaakceptowany. Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji przedstawicieli Ministerstwa Środowiska, Najwyższej Izby Kontroli, panią prezes Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, pana prezesa Krajowego zarządu Gospodarki Wodnej, pana prezesa Państwowej Agencji Atomistyki i oczywiście przede wszystkim podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska – panią Anetę Wilmańską. Witam serdecznie wszystkich zaproszonych gości. Przystępujemy do procedowania nad zmianami z budżecie. Proszę państwa, może zrobimy w następujący sposób: najpierw wysłuchamy informacji dotyczących wszystkich części, a potem odbędzie się dyskusja i głosowania. Czy jest zgoda? Dobrze. Wobec tego oddaję głos pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Aneta Wilmańska:

Bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. W pierwszej części omówię zmiany zaproponowane w projekcie nowelizacji budżetowej na rok 2013 w części 22 – Gospodarka wodna. To jest *de facto* największy ciężar oszczędności, które są ujęte w projekcie nowelizacji budżetowej na rok 2013. Największe zmniejszenie wydatków – o 41.500 tys. zł – jest ujęte w zmniejszeniu wydatków budżetu państwa, które są przeznaczone na współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich.

Chcę powiedzieć, że w ramach rutynowego bieżącego monitoringu wydatkowania środków w budżecie Ministra Środowiska, jeszcze przed wprowadzeniem działań prowadzących do nowelizacji ustawy, prezes KZGW postawił do dyspozycji Ministrowi Środowiska kwotę ponad 41.000 tys. zł właśnie na współfinansowanie projektów z udziałem środków europejskich, w wyniku zmian, które zostały wprowadzone w kilku kluczowych realizowanych projektach. Te zmiany i to zmniejszenie jest spowodowane aneksem umów o dofinansowanie, które obejmuje zwiększenie finansowania ze środków europejskich, a tym samym zmniejszenie współfinansowania z budżetu państwa. Dotyczy to trzech kluczowych projektów, które są zawarte w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko, i dwóch innych mniejszych projektów. Zmiany są również wyni-

kiem oszczędności poprzetargowych. Jednak kluczowa zmiana – prawie 38.000 tys. zł – jest związana właśnie z tym, że oszczędzamy budżet państwa, a w większym stopniu wykorzystujemy środki europejskie. Mogliśmy to uczynić dopiero w tym roku, z uwagi na powstałe w innych projektach oszczędności, a tym samym uwolnienie środków europejskich w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Nowelizacja budżetu na rok 2013 nie obejmuje w części 22 wydatków budżetu państwa na bieżącą działalność jednostek, ani dotacji celowych, ani wynagrodzeń, ani wydatków budżetu środków europejskich.

Zmiana, którą wprowadziliśmy również w związku z nowelizacją ustawy, jest spowodowana także bardzo symbolicznym, nieznacznym wzrostem dochodów budżetowych na poziomie 700 tys. zł. Jest to niecałe 2% tego, co jest zapisane w obecnie obowiązującej ustawie budżetowej. Ten wzrost związany jest – jak wynika z naszych obserwacji – z naliczaniem kar umownych za nieterminowe czy też niewykonanie zadań, które były przedmiotem zamówień publicznych. Tyle, jeśli chodzi o kluczowe zmiany w części 22.

Natomiast w części 41 tych zmian jest odrobinę więcej i wyglądają one następująco. Mamy tu również, podobnie jak w przypadku części 22, zmianę dochodów. Jest to kwota nieznaczna, bo 62 tys. zł, z tytułu również kar umownych, czyli takich, których nie byliśmy w stanie przewidzieć na etapie planowania budżetu na rok 2013.

Natomiast nastąpiło zmniejszenie dochodów z tytułu aukcji uprawnień do emisji gazów cieplarnianych z kwoty 2.850.000 tys. zł do kwoty 942.000 tys. zł, tj. o 1.908.000 tys. zł. Znaczący spadek tych dochodów jest spowodowany z jednej strony niską obecnie ceną uprawnień na rynku. Dzisiaj ta cena wynosi mniej więcej 3,5 euro, przy poprzednich szacunkach 8,5 euro. Drugim istotnym czynnikiem wpływającym na wysokość dochodów jest liczba uprawnień do emisji do sprzedaży aukcyjnej. Nie były znane, w momencie, kiedy tworzyliśmy ustawę budżetową, regulacje, nie wiedzieliśmy jaka pula uprawnień zostanie przyznana, jako uprawnienia, które otrzymujemy i które możemy sprzedać w tym trybie. Dzisiaj wiemy dużo więcej na temat tych uwarunkowań. Wiemy, jaka jest liczba uprawnień przeznaczonych na aukcje. Tych uprawnień jest niewiele ponad 66 mln, podczas gdy szacowaliśmy, iż będzie to ponad 86 mln. To oczywiście znacząco wpływa na zmniejszenie dochodów. Niejednokrotnie podczas posiedzeń Komisji rozmawialiśmy na ten temat, że tu jest gra rynkowa. W związku z tym, te nasze szacunki zawsze są na jakiś założeniach i jak widać te założenia były dosyć dalekie od rzeczywistości, którą mamy obecnie. Dlatego jest zmiana w dochodach.

Jeżeli chodzi o zmniejszenia wydatków budżetowych, to nastąpiły one w Centrali Ministerstwa Środowiska w kwocie niewiele ponad 2000 tys. zł, co stanowi niecały 1% budżetu, który mamy. Zmniejszamy te wydatki na działalności bieżącej, czyli są to oszczędności na rachunkach za energię, telefony, delegacje, wyposażenie ministerstwa. Zaoszczędziliśmy też na sprzyjających różnicach kursowych przy składkach do międzynarodowych organizacji. W efekcie tych oszczędności, które zostały wprowadzone na poziomie niewiele ponad 2000 tys. zł, nie widzimy zakłóceń dla realizacji działań statutowych Ministerstwa Środowiska.

Kolejne zmniejszenie dotyczy dotacji celowej dla Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe o kwotę prawie 900 tys. zł. To są środki finansowe, które dotyczą sporządzania wielkoobszarowej inwentaryzacji stanu lasów i na prowadzenie banku danych o zasobach leśnych i stanie lasów. To zadanie będzie finansowane ze środków własnych Lasów Państwowych. W związku z tym znowu ta oszczędność nie wpłynie negatywnie na realizację zadań.

Mamy też jeden przypadek, w którym nie nastąpiło przyznanie dofinansowania na jeden z projektów, który miał być zrealizowany przez Zespół Szkół Leśnych w Rogozińcu. W związku z tym, nastąpiło zmniejszenie wydatków z budżetu państwa na współfinansowanie projektu. Jest to kwota niewiele ponad 1150 tys. zł, co stanowi niewiele ponad 2% w stosunku do ustawy budżetowej na 2013 w tym zakresie. Zatem z uwagi na to, że ten projekt nie będzie realizowany, ponieważ nie dostał ostatecznie akceptacji, te środki zostały oddane do dyspozycji Ministra Środowiska. Dodam, że projekt dotyczył programów edukacyjnych kierunków nauczania.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia i wydatki budżetu środków europejskich w części 41, proponowana nowelizacja ustawy budżetowej na rok 2013 nie przewiduje zmian.

Bardzo dziękuję za uwagę. Oczywiście jestem gotowa udzielić dalszych wyjaśnień i odpowiedzi na pytania. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo dziękuję pani minister. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. Oczywiście, bardzo proszę panie pośle.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo. Spóźniłem się troszeczkę, ale usłyszałem, że te zmiany nie spowodują niczego złego. Nic się nie stanie – to znaczy, że poprzednio te kwoty były przeszacowane. Czyli można było już poprzednio ten budżet ułożyć tak i wtedy też byłoby dobrze. W związku z tym okazuje się, że była swojego rodzaju rozrzutność w szacowaniu budżetu.

I druga sprawa. Skąd biorą się te cięcia i z czego one wynikają? Pytam, bo wczoraj na posiedzeniu Komisji do Spraw Unii Europejskiej minister Serafin powiedział, że przecież i tak jest niezwykłe prosperity w Polsce. Że jest to kraj, który tak burzliwie się rozwija, że jest to jedyny kraj, który dokonał wzrostu gospodarczego od 2007 r. o 18%, co wywołało swego rodzaju konsternację. Pytam więc – skąd wynikają te cięcia? I czy to była swego rodzaju rozrzutność poprzednio, że zaplanowano więcej?

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo proszę – pani minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

Pani przewodnicząca, szanowna Komisjo. Powtórzę – z 45.700 tys. zł oszczędności, które są ujęte w projekcie ustawy w częściach 22 i 41 łącznie, ponad 41.000 tys. zł to są środki, które oszczędzamy z budżetu państwa na współfinansowanie projektów w szczególności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, w wyniku zwiększenia intensywności wsparcia ze środków europejskich.

Generalna zasada mówi, że możemy dofinansować projekty do 85%. Z uwagi na to, że w Programie Operacyjnym Infrastruktura i Środowisko jest ileś projektów – ponad 20 – indywidualnych na liście, w momencie kiedy te projekty otrzymywały dofinansowanie, otrzymywały mniejszy wkład unijny niż z budżetu państwa, bo była taka decyzja, że chcemy wesprzeć większą liczbę projektów. W związku z sygnalizowanymi już niejednokrotnie oszczędnościami przy realizowanych projektach – a są to znaczące oszczędności poprzetargowe – mogliśmy tym projektom, które miały niższe dofinansowanie ze środków unijnych, zwiększyć tę intensywność do poziomu 85%. I z tych ponad 41.000 tys. zł, wynikających właśnie z tych oszczędności w części 22 – Gospodarka wodna – 38.000 tys. zł bierze się właśnie z tego zwiększenia dofinansowania ze środków europejskich, a zmniejszenia dofinansowania z budżetu państwa. Inne zmiany wynikają z oszczędności poprzetargowych czy z przesunięć, który wynikają np. z wydania zapewnień o finansowaniu projektów.

Tak więc, znacząca część wynika z tego, że zamieniamy montaż finansowy. To oczywiście nie wpływa na realizację tych projektów. Po prostu zmieniamy źródła. Stąd ta oszczędność i mogliśmy oddać do dyspozycji ponad 40.000 tys. zł w części związanej z współfinansowaniem.

Co do innych oszczędności – po prostu nie realizujemy pewnych zadań. To są drobne kwoty od 800 tys. zł do 2000 tys. zł. Po prostu wstrzymujemy się z realizacją pewnych zadań, np. zakupu wyposażenia, czy też mamy oszczędności na rachunku z działalności bieżącej. W związku z tym uważam, że nie mogliśmy na tamtym etapie planować inaczej. A skoro pojawiają się oszczędności, to chronimy budżet państwa i wykorzystujemy środki unijne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Proszę, pan poseł Jędrysek.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Rozumiem, pani minister, że to, co teraz jest przekazywane ze środków Unii Europejskiej, aby nie było efektów negatywnych przy obecnych projektach, jest kosztem następnych lat i następnych projektów, które po prostu nie będą realizowane. Bo one będą albo skromniejsze, albo nie będą w ogóle realizowane. Tak to zrozumiałem, bo tak pani powiedziała.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Pani minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Nie, ponieważ akurat w działaniach gospodarki wodnej mieliśmy zakontraktowaną pełną pulę środków na umowy o dofinansowanie dla beneficjentów. W związku z tym, że oni realizując swoje przedsięwzięcia, organizując postępowania przetargowe, kupują usługi np. budowlane po niższej cenie, powstały oszczędności. My te oszczędności od nich albo zabieramy i przekazujemy innym beneficjentom na zwiększenie dofinansowania, albo tym samym beneficjentom zwiększamy intensywność ze środków europejskich. Nie mamy teraz trybu konkursowego, bo nie ma w III osi POIiŚ trybu konkursowego. W związku z tym, mogliśmy albo zostać z tymi oszczędnościami, albo mogliśmy zwiększyć dofinansowanie głównie w kluczowych projektach indywidualnych, które znajdują się na liście indykatywnej w ramach POIiŚ.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Wobec tego jeszcze *ad vocem*. To jeszcze raz. Otóż rozumiem, że część jest z oszczędności, że w wyniku przetargu mamy mniejsze koszty. Ale część będzie kosztem przyszłych projektów. Bo będzie to wydawane z pewnej puli środków europejskich, a te środki europejskie są przyznane na pewien okres czasu. Tak więc rozumiem, że teraz wydajemy więcej niż powinniśmy. Tak to należy rozumieć.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Za chwilę oddam pani minister głos. Teraz jeszcze pan poseł Szyszko. Proszę bardzo.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem to w ten sposób, że poprzednio jakby troszeczkę źle zaplanowano budżet. Teraz okazuje się, że można zaoszczędzić więcej, można przesunąć te pieniądze. Ja oczywiście kobietom wierzę na słowo, ale pomimo wszystko chciałbym zobaczyć dokładnie, na których to projektach można zaoszczędzić. To mnie bardzo interesuje. To pierwsza kwestia.

Druga sprawa. Otóż to znaczy, pani minister, że w skali kraju – bo w skali kraju dotyczy to większej ilości – rzeczywiście te oszczędności mogą być zdecydowanie większe. Czyli ktoś, kto projektował budżet na ten rok, nie miał o tym zielonego pojęcia.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Panie pośle, pozwolę sobie zabrać głos, jeszcze zanim oddam głos pani minister. Otóż wydaje mi się, że dobra polityka jest taka, która daje możliwości zaoszczędzenia. I tak naprawdę powinniśmy chwalić ministerstwo za to, że tak się zdarzyło, iż jesteśmy w stanie coś zaoszczędzić. Bo i pani minister i ja rozumiemy to zupełnie inaczej. Otóż, jeśli chodzi o oszczędności przy projektach, nie wynikają one stąd, że ministerstwo nie miało pojęcia o tym, jak będą wyglądały koszty, tylko wręcz przeciwnie. Natomiast zdarzyło się tak, że mogliśmy te pieniądze zaoszczędzić. Tak więc, z mojej strony jest zupełnie inna teza. Ja chciałabym pochwalić ministerstwo za taką właśnie politykę. Ale teraz oddam głos pani minister, bo w ten sposób możemy się jeszcze bardzo długo przekonywać w sprawie oceny tej sytuacji.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Ja też zmierzam do pochwalenia resortu, ale przedtem chciałbym dostać dokumenty na ten temat i dopiero potem pochwalić resort za taką świetną oszczędność i wystąpić do pana premiera czy też do pana ministra Rostowskiego o nagrodę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Pani minister, oddaję pani głos. Myślę, że będzie to już ostatni głos w dyskusji dotyczącej tych dwóch części budżetowych.

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

Chcę powiedzieć tak. Mieliśmy zakontraktowane, czyli podpisane z beneficjentami, umowy na dofinansowanie na niemal pełną pulę środków, którymi dysponowaliśmy. Ponieważ na liście projektów znalazło się więcej projektów, a nie mniej, nie byliśmy w stanie – z powodu zbyt małej alokacji środków unijnych – dofinansować tych projektów na poziomie 85%. Były one średnio dofinansowane na poziomie 50-55%. Beneficjenci, którzy przygotowywali swoje projekty – i budżetowanie i kosztorysy – w 2007 r., w 2008 r. i w 2009 r. przygotowywali je na bazie cen wcześniejszych. Dzisiaj mamy inną sytuację rynkową. Niejednokrotnie mówiliśmy na posiedzeniach Komisji, że nasze oszczędności poprzetargowe w środowiskowych sektorach wynoszą średnio 30%. Oznacza to, że albo beneficjenci rozszerzają swoje projekty na nowe zadania, żeby zrealizować je też do końca 2015 r., albo mówią: „dobrze, nie wydamy więcej i wtedy podpisujemy aneksy umów o dofinansowanie”. Wówczas odbieramy im te nadwyżki i albo alokujemy je w nowe projekty wybrane w konkursie, albo np. w projekty indywidualne.

W projektach przeciwpowodziowych była wyjątkowa sytuacja, że dofinansowanie nie wynosiło 85%. W związku z tym nadwyżkę środków unijnych alokujemy w zwiększenie intensywności dofinansowania tych projektów.

To nie była kwestia złego planowania, bo kosztorysy były przyjęte na podstawie ówczesnych uwarunkowań, również rynkowych, i tego, co działo się na rynku. Bo to jednak były lata 2007-2009. Dzisiaj jesteśmy w roku 2013 i przetargi nie tylko w sektorze środowiska – państwo doskonale o tym wiecie – rozstrzygane są po kosztach znacząco niższych. I ponieważ zostaliśmy z tymi środkami finansowymi, w związku z tym zagospodarowujemy je jeszcze raz – tak, jak powiedziałam. Czyli nie była to kwestia złego planowania. Tym bardziej, że planujemy budżet i wydatki budżetowe na podstawie podpisanych umów i nie mamy podstawy do tego, żeby inaczej to zrobić. Jeżeli aneksowaliśmy umowy – a tak się stało – w pierwszych miesiącach 2013 r. i zwiększyliśmy dofinansowanie unijne, to w związku z tym mogliśmy odzyskać budżetowe środki i pozostawiliśmy je do dyspozycji Ministra Finansów przy nowelizacji ustawy budżetowej.

Tak więc, to nie jest kwestia złego planowania, tylko weryfikacji umów z tym, jak wygląda finansowanie po postępowaniach przetargowych. Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że teraz to jest jasne, iż my dążymy do pełnego wykorzystania środków unijnych. Dlatego wykonujemy wszelkie ruchy: albo poprzez nabór nowych projektów, albo, jeśli jest to możliwe...

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo dziękuję. Ostatni głos – pan poseł Szyszko.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Ja to świetnie rozumiem. Czyli wtedy, jak był planowany ten budżet, to państwo nie mieliście o tym pojęcia, że takie oszczędności będą i dlatego zostało to tak zrobione. I być może za pół roku będą znowu przesunięcia, które pozwolą na następne oszczędności. Ale nie chciałbym nad tym dyskutować, tylko chciałbym poprosić o informację, o jakie to projekty chodzi. To są konkretne projekty, więc nie będzie żadnych wątpliwości – zobaczymy, przeliczymy. Na razie wierzę na słowo, ale poproszę o taką informację. A głosować będę przeciw.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Wobec tego przystępujemy do głosowania. Myślę, że możemy łącznie przegłosować część budżetową 22 i część budżetową 41. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem znowelizowanej ustawy budżetowej na rok 2013 w zakresie tych dwóch części budżetowych?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

10 głosów za.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:
5 głosów przeciw.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:
Nikt.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Dziękuję bardzo. Przechodzimy do części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie wymienionych w zawiadomieniu pozycji. Prosimy przedstawiciela Ministerstwa Finansów o zreferowanie. Kto jest z Ministerstwa Finansów? Bardzo proszę, pani Ewa Majewska.

Naczelnik wydziału w Departamencie Polityki Regionalnej i Rolnictwa Ministerstwa Finansów Ewa Majewska:
Ewa Majewska. Wydaje się, że jeśli chodzi o rezerwy to jest tu przedstawiciel Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej MF Aneta Cieloch:
Aneta Cieloch – zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej. Jeśli chodzi o część 83, to z rezerw wymienionych w państwa porządku dziennym, zmianie uległa tylko rezerwa w poz. 32 i 60. W związku z tym, jeśli państwo pozwolą, omówię tylko te dwie rezerwy.

Jeśli chodzi o poz. 32 – zwrot gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem z podatków: rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, a także na uzupełnienie części rekompensującej subwencji ogólnej na wyrównanie ubytku dochodów w specjalnych strefach ekonomicznych – w ustawie budżetowej na rok 2013 rezerwa została zaplanowana w wysokości 5837 tys. zł. Projekt nowelizacji ustawy budżetowej przewiduje zwiększenie kwoty rezerwy o 800 tys. zł, tj. do wysokości 6637 tys. zł. Zwiększenie spowodowane jest większą liczbą złożonych przez wojewodów wniosków opiewających na kwoty wyższe niż planowano, w zakresie zwrotu gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatków lokalnych (rolnego, od nieruchomości i leśnego) przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego.

Jeżeli chodzi o poz. 60 – dezaktywacja odpadów promieniotwórczych w ramach inicjatyw zmniejszania zagrożeń globalnych oraz środki dla Państwowej Agencji Atomistyki na zadania związane z rozwojem energetyki jądrowej w Polsce – w ustawie budżetowej na rok 2013 zaplanowano kwotę 24.000 tys. zł. W wyniku nowelizacji ustawy budżetowej wysokość rezerwy została zmniejszona o 1500 tys. zł, tj. do kwoty 22.500 tys. zł. Powyższe zmniejszenie nastąpiło w zakresie wydatków na pokrycie kosztów ostatecznego pozostawienia na terytorium Federacji Rosyjskiej wypalonego paliwa jądrowego z reaktora doświadczalnego, w związku z realizacją podpisanej w dniu 1 września 2009 r. umowy między rządem Rzeczypospolitej Polskiej a rządem Federacji Rosyjskiej napromieniowanego paliwa jądrowego z reaktora doświadczalnego. Pozostałe rezerwy, wymienione w państwa porządku dziennym, pozostają bez zmian, jak już wcześniej wspomniałam.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):
Dziękuję. Kto będzie referował pozostałe pozycje, czyli „Program dla Odry – 2006” i poz. 64 dotyczącą kampanii edukacyjnej? Acha, rozumiem, że te pozostałe pozycje są bez zmian. Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa ma pytania do Ministerstwa Finansów bądź do Ministerstwa Środowiska? Nie widzę zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania tych zmian budżetowych? Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Jan Szyszko (PiS):
To dotyczy zmian w części 68, tak?

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Chodzi o część budżetową 83 – Rezerwy celowe. W porządku dziennym mamy wymienionych kilka pozycji, ale przedstawicielka Ministerstwa Finansów zwróciła nam uwagę, że zmiany nastąpiły tylko w poz. 32 i 60, a w pozostałych wymienionych – nie. Bardzo proszę, pan poseł Jędrysek.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Chciałbym zapytać czy w takim razie ta zmiana w żadnym przypadku nie dotyczy „Programu dla Odry – 2006"? Czy nie zmieniło się nic?

Zastępca dyrektora departamentu w MF Aneta Cieloch:

Wysokość rezerwy na Odrę się nie zmieniła.

Poseł Mariusz Orion Jędrysek (PiS):

Ani struktura wydatków, ani sama wielkość, tak?

Zastępca dyrektora departamentu MF Aneta Cieloch:

Wielkość zapisanych środków celowych nie zmieniła się.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Wobec tego, po wyjaśnieniach, możemy rozstrzygnąć kwestię opinii dla Komisji Finansów Publicznych w tym zakresie.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2013 w zakresie części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie omawianych pozycji?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

8 głosów za.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

6 głosów przeciw.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

Nikt.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

W takim razie rekomendujemy Komisji Finansów Publicznych opinię pozytywną do tej części budżetowej. Przechodzimy do części budżetowej 68 – Państwowa Agencja Atomistyki. Referuje przedstawiciel Państwowej Agencji Atomistyki. Oddaję głos panu prezesowi Januszowi Włodarskiemu.

Prezes Państwowej Agencji Atomistyki Janusz Włodarski:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo. Jeśli chodzi o część 68, to dochody budżetowe zostały zaplanowane w ustawie budżetowej na rok 2013 w wysokości 257 tys. zł i zostały zwiększone o 216 tys. zł, tj. do wysokości 473 tys. zł. Ta zmiana wysokości dochodów uwzględnia faktycznie uzyskane dochody w pierwszym półroczu, które ze względu na swoją specyfikę nie były możliwe do zaplanowania na etapie tworzenia ustawy budżetowej. Te nieplanowane dochody pochodzą głównie ze zwrotu niewykorzystanej dotacji udzielanej przez Prezesa PAA w 2012 r. wraz z odsetkami. Natomiast nie zmienia się wysokość dochodów z tytułu planowanego w ustawie budżetowej, tj. z opłat za egzamin niezbędny do uzyskania uprawnień, które nadaje prezes Państwowej Agencji Atomistyki.

Jeśli chodzi o wydatki budżetowe, to w ustawie na rok bieżący wydatki zostały zaplanowane w kwocie 152.782 tys. zł, w tym wydatki majątkowe – 357 tys. zł. W projekcie nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2013 na realizację zadań Prezesa PAA przewidziano zmniejszenie wydatków o kwotę 630 tys. zł, co stanowi 0,41% wydatków ujętych

w ustawie budżetowej. Te oszczędności zrobiono w dwóch działach. W dziele 150 – Przetwórstwo przemysłowe i w dziale 750 – Administracja publiczna.

W tym pierwszym dziale oszczędności powstały w związku z wypłatami za ekwiwalent węglowy dla byłych pracowników Zakładów Produkcji Rud Uranu w Kowarach. Są to rzeczywiste oszczędności, bo takie były wydatki w tym dziale.

Natomiast w dziale 750 – Administracja publiczna ograniczenie wyniosło 621 tys. zł. Te ograniczenia zostały dokonane głównie w trakcie realizacji budżetu w pierwszym półroczu. Są to oszczędności uzyskane w wyniku przeprowadzonych przetargów, bądź powstałe z rezygnacji z zakupu niektórych materiałów, wyposażenia. Tutaj największe oszczędności powstały w związku z rezygnacją zakupu samochodu służbowego. Nie dokonaliśmy w naszej części 68 zmian w środkach na wynagrodzenia. Chciałbym powiedzieć, iż te dokonane oszczędności w żaden sposób nie wpływają na bezpieczeństwo jądrowe i ochronę radiologiczną naszego kraju. I w zasadzie to wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję panu prezesowi. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Szyszko.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Akurat Agencja jest niedofinansowana bez przerwy od dłuższego czasu. Natomiast z tego co widać państwo pewnie nie będziecie się dopominali o żaden wzrost wydatków, bo wszystko funkcjonuje dobrze, według pana.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Czy pan prezes chce odpowiedzieć? Bardzo proszę.

Prezes PAA Janusz Włodarski:

Chcę powiedzieć, że wszystko funkcjonuje dobrze.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Wyśmienicie. Dobrze.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

W takim razie, jeśli nie ma więcej zgłoszeń, czy możemy przyjąć, iż Komisja pozytywnie opiniuje nowelizację ustawy budżetowej na rok 2013 w zakresie części 68 – Państwowa Agencja Atomistyki? Nie słyszę sprzeciwu. Rozumiem, że jeśli chodzi o część 68 Komisja będzie rekomendowała Komisji Finansów Publicznych opinię pozytywną.

Proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów o zreferowanie części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 020 – Leśnictwo, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne... itd. Pani Ewa Majewska?

Zastępca dyrektora departamentu MF Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo. Aneta Cieloch. Jeśli chodzi o część 85 – Budżety wojewodów, dział 020 – Leśnictwo, to dochody w tym dziale nie były planowane. W nowelizacji przewidziano dochody w wysokości 9 tys. zł z tytułu zrealizowanych wpływów z różnych dochodów wraz z odsetkami. Jeżeli chodzi o wydatki – w ustawie budżetowej zaplanowano w kwocie 151 tys. zł. Są to wydatki bieżące. W wyniku planowanej nowelizacji wydatki te zmniejszono o kwotę 5 tys. zł w województwie wielkopolskim. Dotyczy to wydatków przeznaczonych na zalesienie gruntów niestanowiących własności Skarbu Państwa. Ostatecznie, po dokonaniu zmian przewidzianych w nowelizacji ustawy budżetowej, wydatki w części 85 – Budżety wojewodów w tym dziale zmniejszyły się do kwoty 146 tys. zł.

Jeśli chodzi o dział 900 – dochody w ustawie budżetowej zostały zaplanowane w wysokości 11. 995 tys. zł. W wyniku projektowanej nowelizacji dochody zostały zwiększone do kwoty 12.831 tys. zł, co stanowi wzrost o 836 tys. zł. Kwota ta stanowi zrealizowane dochody głównie z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz wpływów z różnych dochodów wraz z odsetkami. Jeśli chodzi o wydatki – w ustawie budżetowej na rok 2013 zaplanowano w tym dziale w kwocie 132.042 tys. zł. Z tego wydatki bieżące – 130.043 tys. zł, natomiast wydatki majątkowe – 1793 tys. zł, a wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków

Unii Europejskiej – 206 tys. zł. W wyniku projektowanej nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2013 przewidziano zmniejszenie wydatków w tym dziale o kwotę 1400 tys. zł, w tym wydatków bieżących o 905 tys. zł i wydatków majątkowych o 495 tys. zł. Zmniejszenie wydatków nastąpiło w zadaniach dotyczących gospodarki odpadami – 100 tys. zł, ochrony powietrza atmosferycznego i klimatu – 85 tys. zł, Inspekcji Ochrony Środowiska – 1215 tys. zł.

Jeśli chodzi o dział 925 – dochody nie były planowane. W projektowanej nowelizacji dochody zostały przewidziane w wysokości 11 tys. zł, z tytułu zrealizowanych wpływów z różnych dochodów. Jeśli chodzi o wydatki w ustawie budżetowej, były zaplanowane w wysokości 18.463 tys. zł, z tego wydatki bieżące 18.409 tys. zł, wydatki majątkowe 54 tys. zł. W wyniku projektowanej nowelizacji ustawy budżetowej przewidziano zmniejszenie wydatków w tym dziale o kwotę 107 tys. zł. Zmniejszenie wydatków nastąpiło w zakresie dotacji dla parków krajobrazowych w województwie lubelskim o 57 tys. zł oraz województwie wielkopolskim o 50 tys. zł i dotyczyło dotacji celowych przekazywanych z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych samorządu województwa w zakresie dofinansowania zadań realizowanych przez parki krajobrazowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Szyszko.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Czy na sali jest jakiś przedstawiciel parków krajobrazowych? Bo parki krajobrazowe są w tragicznej sytuacji finansowej, a tu zmniejszamy dwóm parkom wydatki. Nie ma nikogo. Wobec tego dziękuję.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zadać pytanie? Nie widzę zgłoszeń. Wobec tego czy jest sprzeciw, aby rekomendować Komisji Finansów Publicznych opinię pozytywną do tej części budżetowej? Jest. W takim razie przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem nowelizacji ustawy budżetowej na rok 2013 w zakresie omawianych działów części 85?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

9 głosów za.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

5 głosów przeciw.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Krystyna Pająk:

Nikt.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Dziękuję. Zatem Komisja będzie rekomendowała Komisji Finansów Publicznych pozytywną opinię do tej części budżetowej. Pozostał nam wybór posła, który zaprezentuje naszą opinię na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Dowiaduję się z sekretariatu, że Komisja Finansów Publicznych będzie prosiła o przedstawienie naszej opinii na posiedzeniu w dniu 5 września około godziny 15.00 i że pan poseł Mirosław Pluta zgodził się referować naszą opinię Komisji Finansów Publicznych. Bardzo dziękujemy. Czy jest jakaś inna kandydatura? Nie widzę zgłoszeń. A zatem upoważniliśmy pana posła Mirosława Plutę do zaprezentowania naszej opinii.

Dziękuję paniom posłankom i panom posłom za frekwencję na posiedzeniu mimo tak późnej pory. Dziękuję przedstawicielom Ministerstwa Środowiska, Ministerstwa Finansów, Państwowej Agencji Atomistyki, Najwyższej Izby Kontroli i Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jeszcze pan poseł Szyszko – bardzo proszę.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Zwracam się do pani minister. Chcę przypomnieć, że będę czekał na wykaz tych inwestycji, szczególnie z zakresu Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, gdzie nastąpiły te przesunięcia. Dobrze?

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Pani minister już to wcześniej deklarowała. Bardzo proszę – pani minister.

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

W tym materiale, który państwo dostali od nas, te kwestie są opisane. Tak więc, zachęcam do lektury.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

Pani mówiła o kilkunastu takich przypadkach.

Podsekretarz stanu w MŚ Aneta Wilmańska:

Nie, mówiłam o pięciu przypadkach i one są uwzględnione w materiale.

Poseł Jan Szyszko (PiS):

No dobrze, ale mimo wszystko proszę o odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Ewa Wolak (PO):

Rozumiem, że pani minister przedstawi dokładniejsze dane panu posłowi Szyszce, żeby nie było żadnych wątpliwości. Dziękuję bardzo – zamykam posiedzenie Komisji.